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چکیده:

از جمله قواعد حقوقی مورد اجماع اغلب نظامهای حقوقی که مورد توجه و اتفاق نظر قانون گذاران قرار گرفته این است که " جهل به قانون رافع مسئولیت نیست. " از این قاعده باید اذعان نمود که دارنده گان چک باید آگاهی کافی از این سند تجاری داشته باشند که حدود استفاده و موارد مسئولیت شان را در قبال صدور آن بدانند. این جاست که مردم حق دارند با توجه به نیاز روزافزون، به استفاده از این سند تجاری از آخرین تحولات حقوقی و قضایی آن آگاهی یافته که به یقین موجبات کاهش پرونده های حقوقی و قضایی خواهد شد و افراد با علم و آگاهی و آشنایی کامل با اصطلاحات حقوقی این سند نسبت به صدور آن اقدام خواهند نمود.

 در این مقاله سعی شده ضمن معرفی حقوقی چک ( تعریف، انواع و...)، به شرایط تحقق چک کیفری و حقوقی و تفکیک این دو از نظر شرایط و آثار توجه ویژه شود و با تامل برمسئولیت صادر کننده، ظهرنویس و ضامن راه های شکایت دارنده چک مورد بررسی قرار داده و به استناد قانون تجارت، قانون صدور چک و قانون مدنی به تشریح آن پرداخته ایم. از طرفی با تعمق برشرایط شکلی و ماهوی چک که موجب صحت صدور و برخورداری از مزایای اسناد تجاری می باشد، زمینه آگاهی افراد را فراهم نموده که در برخوداری از آن مزایا گرفتار چالش های حقوقی نشوند.

کلید واژه: صادرکننده، ظهرنویس، ضامن، چک کیفری، چک حقوقی.

مقدمه:

از الزامات حقوقی جامعه بر حاکمان این است که قوانین مصوب را به اطلاع عمومی جامعه رسانده و تا این مهم شکل نگرفته کسی را نباید مجازات کرد، اصطلاحا" در فقه و حقوق به عنوان قاعده " قبح عقاب بلا بيان " ياد می شود و مفهوم آن بدان معنی است كه بايستی قبل از بار نمودن مجازات بر يك فرد او را از جرم بودن آن آگاه ساخت.

درنظام حقوقی ايران قوانين مصوب مجلس يا مراجع قانونی ديگر پس از 15 روز از زمان نشر در روزنامه رسمی كشور لازم الاجرا می شوند.[[1]](#footnote-1) علاوه براین؛ اساتید، وکلا و قضات محترم تلاش های فراوانی جهت تبیین و بیان اهمیت موضوع از طروق مختلف (کتاب، مقالات، سایت های مختلف و...) داشته اند. در این جا ضمن بهره مندی از دیدگاه های عزیزان سعی شده به طور خلاصه به جنبه های مهم و ضروری توجه شود و تمام مطالب را در یک مقاله در دست رس علاقه مندان و افراد ذینفع قرارداد و تا حدودی از پراکندگی مطالب جلوگیری شود. از طرفی با آوردن به موقع نظرات مشورتی از مبانی استدلالی و نتایج استنباطی آن ها برای تبیین و تحلیل موضوع استفاده کافی شده است.

لذا ضرورت آشنایی با مسایل حقوقی چک از این جهت دارای اهمیت است که این سند امروزه در روابط اقتصادی مهمترین وسیله پرداخت بوده و عرف تجارت برای کمترین مبلغ صدور آن را نیز پذیرفته و امروزه شاهد آن هستیم که به درستی جایگزین پول و پرداخت وجه گردیده است. عدم آگاهی از مسئولیت ناشی از صدور آن باعث بروز مشکلاتی در جامعه شده که بی اعتمادی و فساد اقتصادی و اجتماعی از تبعات آن خواهد بود. لذا پرداختن به این مهم دارای اهمیت بسیار بوده که موجب بالا بردن فرهنگ استفاده آحاد جامعه شده و از گرفتار شدن در درگیری های حقوقی و قضایی آن جلوگیری می گردد.

 تعريف چک :

در ماده 310 قانون تجارت چنین آمده است: " چك نوشته ای است كه به موجب آن صادر كننده وجوهی را كه نزد محال عليه دارد كلا"يا بعضا"مسترد يا به ديگری واگذار می نمايد." اما ماده 2 ق.ص.چ آن را سندی می داندکه عهده بانک های دایر به موجب قانون ایران صادر شده باشد؛ یعنی از نظر قانون اخیر، نوشته ای است که عهده یک بانک صادر شده باشد و به عبارتی دیگر، نوشته ای است که محال علیه آن یک بانک است. براساس مواد فوق و عرف موجود در ایران، چک عبارت از " ورقه ای است که به وسیله آن، صادر کننده مبالغی را که بانک در حساب او نگه داشته، خود برداشت می کند ویا به بانک دستور می دهد که آن را به شخص ثالث یا به حواله کرد شخص مزبور پرداخت کند." لذا باید گفت که چک یک سند شکلی است و سه نفر *" صادركننده، محال عليه يا بانک، دريافت كننده (دارنده چک) "در آن نقش دارند.(اسکینی، 1388: 207) برخلاف برات و سفته که فقط تابع قانون تجارتند، چک تابع دو قانون مختلف است: قانون تجارت و قانون صدور چک. و به استناد ماده 314 ق.ت صدور چک ذاتا" تجاری نیست و بر حسب اینکه توسط تاجر یا برای امور تجارتی مورد استفاده قرار گیرد و یا آنکه توسط اشخاص غیر تاجر به کار گرفته شود، خصیصه تجاری یا مدنی به خود می گیرد.(اسکینی، 1388: 212).*

**انواع چک :[[2]](#footnote-2)**

1- چک عادی:

چكی است كه اشخاص عهده بانک ها به حساب جاری خود صادر و دارنده آن تضمینی جز اعتبار صادرکننده آن ندارد. گيرنده وجه چک ممكن است كه خود صادر كننده يا حامل چک بوده و يا اينكه چک در وجه شخص معين و يا به حواله كرد آن شخص صادر شده باشد.

2- چک تأييد شده:

چكی است كه اشخاص عهده بانک ها به حساب جاری خود صادر و توسط بانک محال علیه پرداخت وجه آن تایید می شود. و بانک تأييد می كند كه در حساب جاری صادر كننده به ميزان مندرج در چک محل( به صورت وجه نقد يا اعتبار قابل استفاده) وجود دارد. بانک پس از تأييد مطلب مذكور، وجه را در حساب صادر كننده مسدود می كند و سپس آن را فقط به آورنده چک تأييد شده می پردازد اين چک اعتبار بيشتری نسبت به عادی دارد.

3- چک تضمين شده:

چكی است كه توسط بانک به عهده همان بانک به درخواست مشتری صادر و پرداخت وجه آن توسط بانک تضمین می شود. بانک ها بنا به تقاضای مشتريانی كه حتی دارای حساب جاری هم نباشند مبادرت به صدور چک تضمينی می نمايند. اين چک بنام چک رمزدار معروف است. " فوت و حجر و ورشکستگی صادر کننده ی چک تضمین شده خللی به حقوق دارنده چک وارد نخواهد ساخت. طلبکاران صادر کننده نیزحق توقیف وجه این نوع چک را در صورتی که به نفع دیگری صادر یا پشت نویسی شده باشد، نخواهد داشت." *(اسکینی، 1388: 221).*

4- چک مسافرتی:

چكی است كه توسط بانک صادر و وجه آن در هر يک از شعب آن بانک يا توسط نمايندگان و كارگزاران آن پرداخت می گردد. تمامی بانک ها امكان صدور چک تضمينی و مسافرتی را دارند. " پرداخت چک های تضمین شده و مسافرتی را نمی توان متوقف نمود مگر آنکه بانک صادر کننده نسبت به آن ادعای جعل نماید...."[[3]](#footnote-3)

ویژه گی های چک:

در قانون، اسناد به دو دسته رسمی و عادی تقسیم می شوند.[[4]](#footnote-4) اسنادی که در اداره ثبت اسناد و املاک یا در دفاتر رسمی نزد مامورین در حدود صلاحیت آن ها و مطابق مقررات قانونی تنظیم شده باشد سند رسمی محسوب می شود.[[5]](#footnote-5) و از طرف دیگر اسنادی که چنین ویژگی ای نداشته باشند اسناد عادی به حساب خواهند آمد.[[6]](#footnote-6)

اسناد عادی به دو دسته تقسیم می شوند که شامل سند عادی تجاری و سند عادی غیر تجاری( سند طلب) می باشند. در قانون تجارت اسناد تجاری شامل ( برات، سفته(فته طلب) و چک می باشد که به اسناد تجاری عادی خاص شناخته می شوند و در مقابل اسناد تجاری عام که شامل ( قبض انبار، ورقه سهام، بارنامه، اوراق قرضه) قرار دارند.

در خصوص اسناد تجاری، قانون تجارت شرایط شکلی و تشریفات خاصی پیش بینی کرده است، این شرایط، در ماده 223 درمورد برات و ماده 308 درخصوص سفته و مواد 310 و311 برای چک به صراحت بیان شده. وجود این شرایط به گونه ای است که عدم رعایت آن ها باعث می شود سند از شمول اسناد تجاری خارج و دارنده نتواند از امتیازات و ویژگی های اسناد تجاری بهره مند شود. ازجمله این مزایا عبارتند از (شریفی،1392):

* چک در حکم سند لازم الاجراست (چک سند رسمی و لازم الاجرا نیست، بلکه درحکم سند لازم الاجراست یعنی سند عادی لازم الاجراست). (فخاری، ص12) و نیازی به حکم دادگاه برای اجرا ندارد، صرف ارایه آن برای اجرا کافی است.[[7]](#footnote-7)
* در صورت جمع شرایط شکلی لازم، صادر کننده چک بی محل قابل تعقیب کیفری است.
* بر اساس مواد 11 و 13 ق.آ.د.م و رای وحدت رویه شماره 688 – 23/3/85 دارنده چک می تواند در سه محل اقامه دعوا کند و دادگاه صالح به رسیدگی است:
1. محل اقامت خوانده.
2. محل صدور سند تجاری ( محل انعقاد قرارداد).
3. محل پرداخت سند تجاری ( بانک محال علیه).
* رسیدگی به این اسناد سریع و در وقت خارج از نوبت است.[[8]](#footnote-8)
* برای این اسناد اجرائیه ای که به مثابه حکم سند لازم الاجرا است صادرمی شود.[[9]](#footnote-9)
* قرار تامین خواسته بدون سپردن تضمین خسارت احتمالی صادر می گردد.[[10]](#footnote-10) یکی از انواع قرارهای صادر در دادگاه ها قرارتامین خواسته است. زمان اقامه دعوا تا زمان صدور حکم مدت زیادی طول می کشد درصورتی که خواهان حکم بر محکومیت خوانده بگیرد باید نسبت به حکم صادر درخواست اجراییه نماید ودر این حالت مالی از اموال محکوم علیه به دایره اجراییه معرفی نماید تا با فروش آن مال حکم اجرا و مطالبه صورت گیرد. در بسیاری از این حالات محکوم علیه به طروق خاص یا مال را به فروش رسانده یا به صورت صوری به افرادی از آشناها انتقال داده است، این جاست که خواهان با سپری کردن زمان طولانی، هزینه فراوان، تلف انرژی به حکمی دست یافته که مالی از خوانده نمی یابد که استیفای طلب نماید. جهت جلوگیری از این روند خواهان قبل از دادخواست یا بعد از تسلیم آن از دادگاه تقاضای بازداشت اموال خوانده را دارد تا گرفتار روند فوق نگردد. لذا دادگاه در پاسخ به تقاضای خواهان قرارتامین خواسته صادر می نماید. دادگاه برای صدور چنین قراری از خواهان درخواست سپرده به صندوق دادگاه به میزانی که تعیین می کندو معمولا" 10 تا 20 درصد مال مورد مطالبه است می نماید. که اگر حکم به بی حقی خواهان صادر شد و برمال بازداشت شده نیزخسارتی وارد آمده باشد امکان جبران خسارت برای خوانده موجود باشد. بنابراین از امتیازات اسناد تجاری مثل چک این است که برای تامین خواسته نیازی به سپردن تضمین خسارت احتمالی نیست.

اصوا حاکم بر چک:

1. اصل استقلال امضائات :

این اصل که از ماده 249ق.ت استنباط می شود. بدین معناست که هر امضایی باید مستقل از سایر امضائات در نظر گرفته شود به طوری که بطلان یک امضا به امضاهای دیگر سرایت نمی کند و به بیان دیگر هر امضا به طور مستقل و بدون توجه به سایر امضاهای دیگر بیانگر تعهد امضا کننده است.(قبادی،1393). اقتضای این اصل چنین است که جعل و تزویر سند تجاری موجب بطلان آن نشود. در ماده 69 کنوانسیون ژنو چنین آمده است : " در صورت وقوع تزویر در متن برات اشخاصی که پس از آن امضا نموده مطابق عبارت تغییر یافته متن سند مسئولیت دارند و اشخاصی که قبل از آن امضا کرده اند در حدود عبارات متن اصلی مسئولیت خواهند داشت." قانونگذار به استناد مواد 230 و 249 ق.ت مسئولان سند را نه به دلیل بدهکار بودنشان، بلکه به خاطرامضایی ( تعهد براتی ) که در ظهر یا روی سند کرده اند مسئول می داند، به قول استاد جعفری لنگرودی: " پس از امضا برات ... به هر حال او باید وجه برات را به حامل بدهد. این امضا فقط به دلیل شناسایی دین موجود ... نیست بلکه این امضا تاسیسی است...."(دمرچیلی، حاتمی، قرائی، 1393: 518)

1. اصل تجریدی بودن سند تجاری :

این اصل حاکی از آن است که به صرف صدور اسناد تجاری (چک) رابطه مبنا یا پایه از تعهدات اسناد تجاری جدا می شود. لذا رابطه ی حقوقی موجود بین طرفین مستقیم یک سند از رابطه حقوقی بعدی مستقل بوده و به دارندگان بعدی منتقل نمی شود، بنابراین، ایرادات موجود بین دو طرف که سند را مبادله کرده اند فقط توسط آن ها قابل استناد است و اشخاص ثالث ( یدهای قبلی و بعدی) در مورد آن ایرادها ذینفع نبوده و حق استناد به آن ها را ندارند. [ لذا در صورتی که به هر نحوی از انحا معامله ی پایه ای مخدوش باشد و یا با عدم اجرا مواجه شود این امر تاثیری بر تعهد براتی نخواهد داشت.] لازم به ذکر است " ایرادات راجع به شکل سند"، ایراد موجود بین اطراف سند نیست، بلکه ایراد راجع به خود سند است که همیشه ودر مقابل همه قابل استناد است و محل اجرای اصل تجریدی بودن روابط نیست. ...."(دمرچیلی، حاتمی، قرائی، 1393: 531).

1. اصل غیرقابل استناد بودن ایرادات :

این اصل از نتایج اصل استقلال امضائات محسوب می شود. لذا صاحبان امضای مورد تعقیب نمی توانند در برابر دارنده چک به روابط شخصی ( کلیه روابط معاملاتی است که موجب صدور یا انتقال سند مزبور شده است) خود با صادر کننده یا دارندگان قبلی استناد نماید. به عنوان مثال اگر چکی بابت خرید و فروش آپارتمانی صادر شود و همین چک نیز توسط دارنده بابت خرید 10 تخته فرش دست باف از طریق ظهرنویسی واگذار شود (خریدار آپارتمان) در برابر ثالث ( فروشنده فرش) مکلف به پرداخت وجه مندرج در آن می باشد ولو اینکه فروشنده آپارتمان، آپارتمان را تحویل خریدار نداده باشد یا آن را به صورت معیوب تسلیم نموده باشد.(قبادی، 1393).

چک جزء اسناد تجاری محسوب و پس از صدور از منشا خود منفک می شود مخصوصا" انتقال آن به اشخاص ثالث دارای حسن نیت موجب غیر قابل استناد بودن ایرادات نسبت به شخص ثالث می شود. البته لازم به یادآوری است که این اصل خود موارد استثنایی هم دارد یعنی اگر شرایط شکلی ماده 223 ق.ت رعایت نشود یاعدم اهلیت صادر کننده محرز باشد همچنین اگر دارنده سند تجارتی سوء نیت داشته باشد مثلا" دارنده از چگونگی روابط شخصی میان متعهدان آگاهی داشته باشد و چک را پذیرفته باشد و یا اینکه چک ربوی یا ثمن معامله نامشروع باشد و به این امر تصریح شده باشد و ایراد مربوط به جعل، شخصی که امضای او در روی سند جعل شده باشد می تواند اصل عدم توجه به ایرادات را نادیده گرفته و چک را پرداخت نکند و به ایرادات فوق در عدم پرداخت استناد نمود. ...."(دمرچیلی، حاتمی، قرائی، 1393: 520).

**شرایط اساسی صدور چک**:

صدور اسناد تجاری یک عمل حقوقی محسوب می شود به تعبیر دیگر صدور اسناد تجارتی قرارداد به شمار می رود لذا قرارداد باید شرایط ماهوی از منظر حقوق مدنی و نیز شرایط شکلی خاص خود را داشته باشدکه در مواد 223، 308و311 ق.ت به آن ها اشاره شده و در ادامه خواهد آمد.

1. شرایط ماهوی از نگاه قانون مدنی[[11]](#footnote-11)
* قصد طرفين و رضا آنها.
* اهليت طرفين .
* موضوع معين كه مورد معامله باشد.
* مشروعيت جهت معامله.
1. شرایط شکلی از نگاه قانون تجارت:
* چک باید دارای تاریخ صدورباشد؛ این تاریخ نشان می دهد که آیا صادر کننده حق تصرف در مال خود را در زمان صدور داشته است یا خیر( ورشکسته نبوده باشد، محجور نبوده و...) و از سوی دیگر چون چک وسیله پرداخت است تاریخ نشان می دهد که صادر کننده هنگام صدور مبلغ چک را در حساب خود داشته یا خیر. از طرفی " چک هنگامی قابل تعقیب مدنی و جزایی است که دارنده ی چک مهلت های مقرر را در مراجعه به بانک و طرح دعوا رعایت کرده باشد واین مهلت ها نیز از تاریخ صدور چک تعیین می شوند. لذا تاریخ باید به روز و ماه و سال باشد که معمولا"به حروف و عدد نوشته می شود لکن هر گاه به حروف نوشته نشده باشد، از اعتبار چک به عنوان سند تجاری کاسته نمی شود."(اسکینی، 1388: 217).
* محل صدور چک؛ هرچند دارای آثار بسیار مهمی است اما امروزه در چک های متداول ایران محل صدور در نظر گرفته نشده است. واین در حالی است که ماده 311 ق.ت به صراحت به این مورد اشاره کرده است.[[12]](#footnote-12) البته " هرگاه مکان صدور، روی ورقه چک قید نشده باشد، محل پرداخت محل صدور تلقی می شود."(اسکینی، 1388: 217)
* امضای چک؛ بر خلاف سایر اسناد تجاری ( سفته و برات ) برای به وجود آمدن چک امضای صادر کننده لازم است و تعمدا" از مهر اسمی برده نشده است. از آن جا که چک بی محل جرم بوده قانونگذار نخواسته افراد بی سواد به ناحق تحت تعقیب قرار گیرند به همین جهت زدن مهر در پای چک به جای امضا را نپذیرفته است. درحالی که دکتر اسکینی دلیل این امر را اینگونه عنوان می کند: " با توجه به مسئولیت مدنی و کیفری مترتب بر صدور چک های بی محل و غیره قانونگذار خواسته است که صدور چک از طرف اشخاصی به عمل آیدکه، آشنایی با مقررات بانکی داشته و متوجه عواقب صدور چک باشند."( دمرچیلی، حاتمی، قرائی، 1393: 311).
* وعده دار نبودن؛ چک وسیله پرداخت نقدی است، در ابتدا محاکم، چک وعده دار را چک نمی شناختند. ازآن جا که چک یک وسیله پرداخت فوری وحاد است و قسمت اخیر ماده 311ق.ت که مقرر می دارد، پرداخت وجه نباید وعده داشته باشد و ماده 313 که کارسازی وجه را به محض ارائه لازم می داند، مبین این معناست که از نظر قانونگذار وعده نداشتن چک از شرایط اساسی آن است.
* مبلغ چک؛ باید در جای مخصوص بدون قلم خوردگی با حروف و عدد نوشته شود. " هرگاه در متن چک شرطی برای پرداخت ذکر شده باشد، بانک به آن شرط ترتیب اثر نمی دهد" [[13]](#footnote-13)
* ذکر نام محال علیه؛ هر چند امروزه چون فرم چک ها چاپی است این خلا وجود ندارد، نام صادر کننده و نام بانک و شعبه و نشانه پرداخت مالیات آن به روشنی در چک مشخص است.
* درج نام گیرنده؛ شخصی که چک به نفع او صادر شده است ( در وجه شخص معین ) یا اینکه در وجه حامل صادر می شود که قاعده ید حاکم است.[[14]](#footnote-14) " چک هایی که در ایران صادر می شوند و یا چک هایی که در خارج صادر شده و باید در ایران پرداخت شوند، باید شرایط شکلی مذکور در قانون ایران را داشته باشند، والا از نظر قانون ایران چک محسوب نمی شوند و از مزایای چک برخوردار نخواهند بود. ... در مورد چک نیز اگر نوشته ای دارای یکی از شرایط اساسی مقرر در قانون تجارت نباشد، چک به حساب نمی آید (تبصره ماده 319ق.ت )."(اسکینی، 1388: 219).

**چک چه زمانی حقوقی است و تعقیب کیفری ندارد:**

قانون به صدور چک بی محل عنوان جرم داده است و مرتکب آن را مجرم می داند، اما برای وقوع هر جرمی باید عنصر مادی و معنوی تعریف شده را برای آن بتوان اثبات نمود و شرایط آن را در نظر داشت. درخصوص چک ماده13 ق.ص.چ. به صراحت اعلام می‌دارد که در صورت وجود هر یک از حالات یا شرایط زیر، صادرکننده چک قابل تعقیب کیفری نخواهد بود:

1. **در صورتی که ثابت شود چک سفید امضا داده شده باشد:**

یعنی چک صادر شده فاقد تاریخ و نام دارنده و قید مبلغ باشد. صادرکننده فقط چک را امضا و ارایه کرده باشد. پیداست که این نوع تحویل نمی تواند دلیل مدیونیت صادر کننده باشد چون در این صورت فرد مدیون باید مشخص نماید چه مبلغی و به چه کسی بدهکار است و زمان انجام تعهد کی باشد تا در صورت عدم انجام ایجاد مسئولیت نماید. در این فرض دارنده چک، خود اقدام به تحریر مندرجات چک می نماید، در این صورت در مراجع قضایی صادرکننده باید اثبات کند که در هنگام صدور، مندرجات چک را ننوشته است که موجب سلب مسئولیت کیفری صادرکننده خواهد شد.

در نظریه 57/7 – 15/1/1389 اداره کل حقوقی قوه قضاییه آمده است:" اگر صادر کننده چک ثابت کند چک صادره سفید امضا و یا وعده دار بوده است از اتهام بزه صدور چک بلامحل مبراست و باید حکم بر برائت وی از اتهام انتسابی صادر شود."

نکته مهم در این نوع چک ها این است که گذاشتن تاریخ از طرف دارنده جعل و الحاق نبوده و جرم نیست و باید از چک سفید امضا بر اساس تعریف فوق جدا شود، چرا که این مهم به صراحت در نظریه 21/7- 15/1/1381 اداره کل حقوقی قوه قضاییه آمده است: " دادن چک های سفید امضا ظهور دارد در تفویض اختیار پرکردن آن به دارنده چک، بنابراین وقتی کسی چکی را بدون تاریخ و سفید به کسی می دهد عرفا" به معنای آن است که صادر کننده چک اختیار گذاشتن تاریخ را به دارنده داده است که هر وقت مایل به وصول وجه آن بود تاریخ گذاشته و به بانک مراجعه و وجه آن را دریافت نماید مگر این که خلاف این امر ثابت شود و لذا گذاشتن تاریخ از ناحیه دارنده جعل و الحاق به شمار نمی آید و جرم نیست."

1. **هرگاه در متن چک، وصول وجه آن منوط به تحقق شرطی شده باشد:**

به طورمثال خریدار آپارتمانی، تمام یا قسمتی از مبلغ معامله را به صورت یک فقره چک صادر و در اختیار طلبکار (یعنی فروشنده) یا واسطه (بنگاه) بگذارد و در متن چک شرط کند که تنها پس از انتقال سند در محضر، طلبکار حق داشته باشد به بانک مراجعه و وجه چک را وصول کند وبا پذیرش طرف معامله چک صادر شده باشد. "در ماده 3 ق.ص.چ. آمده است که: " ... هرگاه در متن چک شرطی برای پرداخت ذکر شده باشد، بانک به آن شرط ترتیب اثر نخواهد داد." مع ذلک، اگر چنین چکی به بانک تسلیم شود و فاقد محل باشد، دارنده نمی تواند علیه صادرکننده شکایت کیفری کند."(اسکینی، 1388: 242)

1. **چنانچه در متن چک قید شده باشد که چک بابت تضمین انجام معامله‌ یا تعهدی است:**

به طور معمول صادر کننده چک باید مدیون دارنده باشد، یعنی منشا و علت صدور چک بدهی صادرکننده باشد به میزان مبلغ چک، مثلا" شخصی یک تخته فرش را خریداری نموده و با یک فقره چک قصد پرداخت تمام یا قسمتی از وجه معامله را دارد. عدم پرداخت این چک جنبه ی کیفری دارد.

 اما اگر مبنا و دلیل صدور چک مدیونیت و بدهکاری صادرکننده نباشد، صرفا" به قصد تضمین معامله یا تعهد به انجام کاری صادر شده باشد صادرکننده قابل تعقیب کیفری و مجازات نخواهد بود. آنچه که امروزه درعرف تجارت پذیرفته شده این است که گاها" صادر کننده چک بدهکار دارنده چک نیست بلکه تعهدی را در آینده قبول نموده و طرف مقابل ( دارنده چک ) به گمان خود تضمینی برای این تعهد دریافت کرده است، مثال ملموس چک هایی است که مستاجر جهت تضمین تخلیه عین مستاجره در موعد مقرر به موجر می دهد که قصد صدور این چک ها اخذ تضمین است که از مستاجر تعهد بگیرند که در پایان مدت اجاره، محل را تخلیه کند. یا چک هایی که جهت تعهد و الزام به تنظیم سند ملک یا ماشین خریدار از فروشنده دریافت می کند که در زمان معینی نسبت به تنظیم سند در دفترخانه حاضر شود و این یک نوع تضمین و به قولی محکم کاری است. در این گونه مواردی که ذکر شد و موارد مشابه دیگری که در حقیقت صادر کننده بدهکار مبلغ مندرج در چک نباشد صادرکننده قابل تعقیب کیفری و قابل مجازات نخواهد بود.

در این موارد صادر کننده به امانی بودن چک فکر می کند و آن را امانتی در دست دارنده می داند، اما در واقع آنچه باعث به وجود آمدن چنین روندی شده امانت گذاشتن نیست. صدورچک و امضای آن راهی است برای تضمین و تحکیم و به دست آوردن اعتماد. به عبارتی دیگر، شخص برای جلب اعتماد و اطمینان طرف مقابل به انجام معامله صدور چک نموده است که به موجب آن طرف معامله را در خصوص ایراد خسارات احتمالی یا عدم انجام تعهد مطمئن سازد، واین قصد را نمی توان با امانت گذاردن چک یکی دانست. طرف معامله نیز با این انگیزه و اعتماد حاضر به انجام معامله شده است و استرداد چک مزبور زمانی امکان پذیر است که معامله به طور صحیح و بدون تخلف به اتمام برسد.

 در حالی که اگر واقعا" ماهیت چک امانی و به امانت گذاردن باشد می‌بایست امانت گذارنده هرگاه اراده کند بتواند امانت خود را مسترد دارد چرا که او مالک چک است و به محض درخواست رد چک ید امانی امین ساقط می‌شود. بدیهی است که این اتفاق نخواهد افتاد و وی نمی تواند هر گاه اراده نماید چک خود را مسترد نماید و استرداد چک فقط زمانی ممکن است که معامله به طور صحیح و کامل انجام شده باشد. با این وصف ادعای امانی بودن چک مفهومی ندارد و فاقد توجیه حقوقی می باشد. صادر کننده به استناد نظریه 9112/7- 12/10/1381 اداره کل حقوقی قوه قضاییه: " چنانچه صدور چک به منظور تضمین انجام تعهد مبنی بر تنظیم سند رسمی صادر شده باشد متعهد یا صادر کننده چک نیز تعهد خود را در این مورد انجام داده باشد باید بعد از انجام تعهد (تنظیم سند) دارنده چک آن را به صادر کننده مسترد نماید لذا وجود چک در دست دارنده چک امانت تلقی می گردد، در صورتی که دارنده ( از ) این چک استفاده نماید عمل او می تواند از مصادیق خیانت در امانت باشد." فقط در این صورت است که می تواند به امانی بودن چک استناد نمود و این نظریه مبین امانی نبودن اصل چک تضمینی است.

از طرفی هم گیرنده چک به عنوان یک امانت به چک نظر ندارد بلکه او چک را به عنوان اهرمی قانونی محسوب نموده و به وسیله آن به سلامت معامله اطمینان نموده است. او به خوبی می داند مال امانی را باید هرگاه مالک اراده کند برگرداند ضمن اینکه از مسئولیت نگهداری مال امانی حتی اگر از منظر حقوقی بی اطلاع باشد از نگاه عرف بی اطلاع نیست و محدودیت های استفاده از آن را می داند. به خوبی پیداست که گیرنده با هدف انجام معامله وارد یک رابطه اقتصادی شده نه گرفتن مال امانی ونگهداری از امانت دیگران. گیرنده در صدد است با اخذ این گونه چک ها بتواند در صورت نیاز ادعای حاکمیتش را بر آن ثابت نماید نه اینکه هم متضرر شود و هم ید امانی او با تحویل ندادن چک به ید ضمانی تبدیل شود. در نظریه 5926/7 – 16/7/1382 اداره کل حقوقی قوه قضاییه چنین حقی به دارنده داده شده است که اشعار می دارد: " هر چند ... صادر کننده چک های تضمینی قابل تعقیب کیفری نیست ولی دعوی مطالبه وجه آن از طرف دارنده چک در محاکم حقوقی قابلیت استماع داشته و در صورت احراز استحقاق دارنده چک در مطالبه وجه آن، صدور حکم بر محکومیت صادر کننده چک منع قانونی ندارد...."

لذا تلقی کردن امانی این گونه چک‌ها خلاف ذات و تعریف امانت است چرا که چک از باب تضمین به او داده شده است ونه از باب امانت، که اگر چنین بود به امین حق شکایت داده نمی شد.

1. **هر گاه بدون قید در متن چک ثابت شود که وصول وجه آن منوط به تحقق شرطی بوده یا چک بابت تضمین انجام معامله یا تعهدی است:**

این مورد با موارد 2و3 مشابه است، ولی از نظر وسیله ی اثبات وجود شرط و یا تضمین با آن ها تفاوت دارد. در موارد 2و3، شرط و تضمین در خود چک قید می شود؛ در حالی که در این مورد، فرض این است که شرط و تضمین در قراردادی جداگانه درج می شود. هدف قانونگذار بیان ساده و روشن مقصود خویش بوده است والا می شد موارد 2،3و4 را در یک بند گنجاند.(اسکینی، 1388: 243).

1. **در صورتی که ثابت گردد چک بدون تاریخ صادر شده و یا تاریخ واقعی صدور چک مقدم بر تاریخ مندرج در متن چک باشد:**

چک وسیله پرداخت نقدی است و می توان گفت عملکردی همچون اسکناس دارد، لذا می طلبد به صورت نقد و بدون وعده صادر شود. بنابراین اگرتاریخ تحریر چک با تاریخ مندرج در آن یکی نباشد مثلا" تاریخ تحریر اول ماه باشد و تاریخ مندرج در چک، یعنی زمانی که دارنده باید به بانک مراجعه کند آخرماه باشد، صادرکننده چک مجازات کیفری نخواهد شد. زیرا قانون این چک را وعده دار خوانده و حقوقی دانسته است. البته باید توجه داشت که بنا به نظریه 3461/7 – 5/6/1387 اداره کل حقوقی قوه قضاییه: " اگر چکی در روز تعطیل به تاریخ همان روزنوشته شود وعده دار محسوب نمی شود." همچنین به استناد نظریه 6811/7 – 4/11/1389 اداره کل حقوقی قوه قضاییه: " اگر چکی در روز تعطیل و یا در خارج از وقت اداری به تاریخ روز بعد از تعطیل نوشته شود، عرفا" وعده دار محسوب نمی شود و عنوان چک وعده دار منصرف از این موارد است." این موارد را باید جدای از مفهوم وعده دار بودن به حساب آورد هر چند امروزه در دنیای تجارت صدور چک بدون وعده، بسیار نادر است. در پاره ای از موارد برای افراد سئوال ایجاد می شود که دربسیاری از چک‌هایی که صادرکنندگان آن توسط دادگاه به مجازات حبس محکوم می‌شوند، در واقع چک‌های وعده دار و حقوقی هستند چرا؟ دلیل تعیین مجازات این گونه صادر کنندگان این است که آنان در محاکم قضایی قادر به اثبات این موضوع که چک به صورت وعده‌دار صادر شده است نیستند، بدون شک برائت از هر جرمی نیازمند اثبات بی گناهی خوانده خواهد بود.

1. **هرگاه ثابت شود چک بابت معاملات نامشروع یا بهره ربوی صادر شده است: [[15]](#footnote-15)**

درصدور چک لازم نیست به جهت آن اشاره شود. چنانچه اشاره شد به استناد ماده 217 ق.م: " در معامله لازم نیست که جهت آن تصریح شود ولی اگر تصریح شده باشد باید مشروع باشد والا معامله باطل است." چرا که دارنده چک تملکی بر آن نداشته است آن جا که ماده 365 ق.م اشعار می دارد: " بیع فاسد اثری در تملک ندارد." این نوع معامله بخاطر غیر شرعی بودن فاسد است و لذا اثری در تملک و وصول وجه آن ندارد. باید توجه داشت که به استناد تبصره 3 ماده 595 ق.م.ا. " هرگاه قرارداد مذکور بین پدر و فرزند یا زن و شوهر منعقد شود یا مسلمان از کافر ربا دریافت کند مشمول مقررات این ماده نخواهد شد." برای احراز ربوی بودن چک نظریه شماره 1257/7 – 2/3/1383 ا.ح.ق چنین اعلام می دارد: " قاضی رسیدگی کننده حق ورود به موارد مطروحه مثلا" چک را از چه بابت و از چه زمانی و آیا چک ربوی است یا خیر؟ ندارد. مگر اینکه مشتکی عنه ادعای مذکور را نماید که در این فرض مرجع رسیدگی کننده مکلف به رسیدگی به موارد ادعا شده و کشف حقیقت می باشد." [ مشتکی عنه زمانی مشمول تبصره ذیل ماده7 ق.ص.چ. می باشد که ادعای خود را ثابت کند.]

1. **عدم رعایت مواعد ماده 11ق.ص.چ:**

" هرگاه دارنده چک تا 6 ماه از تاریخ صدور چک برای وصول آن به بانک مراجعه نکند، یا ظرف 6 ماه از تاریخ صدور گواهی عدم پرداخت شکایت ننماید دیگر حق شکایت کیفری نخواهد داشت." در این ماده دارنده شخصی است که برای اولین بار چک را به بانک ارائه داده است. تشخیص این مورد بر عهده بانک است، بانک ها مکلفند به محض مراجعه دارنده چک هویت کامل و دقیق او را در پشت چک با ذکر تاریخ قید نمایند. ماه در این ماده منصرف است به ماه شمسی و در امور کیفری نصی مغایر آن وجود ندارد، هر چند ممکن است ماه 29 روزه یا 30روزه و یا 31 روزه باشد، مثلا" اگر تاریخ 10/11/1393 تاریخ صدور چک باشد، 10/5/1394 مهلت 6 ماه خواهد بود.

نکته قابل توجه در این ماده این است، چنانچه کسی که پس از برگشت از بانک چک به وی منتقل شده باشد حق شکایت کیفری از وی سلب می شود و دارنده اخیر نمی تواند شکایت کیفری از صادرکننده نماید مگر این که انتقال قهری باشد. همچنین در تبصره این ماده آمده است " هر گاه بعد از شکایت کیفری شاکی چک را به دیگری انتقال دهد یا حقوق خود را نسبت به چک به هر نحو به دیگری واگذار نماید تعقیب کیفری موقوف خواهد شد."

لازم به ذکر است اگر دارنده قصد داشته باشد چک را به دیگری جهت وصول تحویل نماید که وی به نمایندگی اقدام به وصول نماید و از طرفی هم حق شکایت کیفری وی در صورت بی محل بودن چک محفوظ بماند، دارنده باید هویت و نشانی خود را با تصریح نمایندگی شخص مذکور در ظهر چک قید نماید دراین صورت اگر چک بی محل باشد بانک گواهی عدم پرداخت ماده 4 ق.ص.چ و یا اعلامیه ماده 5 همین قانون را به نام صاحب چک صادر می کند و حق شکایت کیفری او محفوظ خواهد بود.

غیر از موارد فوق الاشاره چک کیفری است و صادرکننده چک قابل تعقیب و مستوجب مجازات خواهد بود. هر چند که تصورغلط این است، چکی که حقوقی می‌شود از اعتبار افتاده و‌ارزش ندارد. در حالی که چنین برداشتی وجه حقوقی نداشته و اشتباه غیر علمی افراد است، در چک‌های حقوقی فقط صادرکننده قابل تعقیب و مجازات کیفری نیست در حالی می‌توان تقاضای توقیف اموال و دارایی صادرکننده را کرد و دادگاه نیز حکم به پرداخت مبلغ چک خواهد داد مگر آنکه با دفاعیات خوانده (صادرکننده) مواردی از ماده 13 ق.ص.چ ثابت شود. این برداشت نادرستی است که برای وصول وجه چک از طریق دادگاه، فقط باید شکایت کیفری کرد. درشکایت کیفری دادگاه تنها حکم به مجازات حبس خواهد داد و درباره طلب دارنده چک اظهار نظر نمی‌کند. این بدین معناست که در چک‌های کیفری و چک‌های حقوقی، دادگاه در صورتی حکم به پرداخت مبلغ چک در وجه دارنده چک صادر می کند که دارنده به عنوان خواهان، در فرم مخصوص دادخواست با پرداخت هزینه دادرسی(ابطال تمبر) وانجام سایر تشریفات قانونی، آن را از دادگاه خواسته باشد.

**چک کیفری کدام است؟**

در قانون صدور چک موارد بزه صدور چک بی محل به صراحت آورده شده است، مواد 3 و 10 همین قانون به صراحت به موارد آن اشاره نموده که به شرح ذیل خواهد آمد:

* صدور چک بی محل: در بیان مفهوم بی محل قانونگذار مواردی را پیش بینی کرده است:

الف: اینکه در تاریخ مندرج در چک، در حساب صادرکننده وجه نقد نباشد.

ب: اینکه حساب بانکی صادرکننده مسدود باشد و با وجود این، او مبادرت به صدور چک کند.( البته صادرکننده ای قابل تعقیب جزایی است که به بسته بودن حساب بانکی خود عالم باشد. اثبات این مهم با شاکی است، اما مورد نخست اثبات علم و قصد مجرمانه و سوء نیت صادر کننده لازم نیست.)

ج: به استناد ماده 5 ق.ص.چ کسر موجودی نیز شامل بی محل بودن چک خواهد شد.

لازم به یادآوری است بلا محل بودن چک تنها به مفهوم خاص کلمه، شامل چکی که فاقد محل است نمی شود بلکه، هر گاه در حساب صادر کننده وجه باشد ولی به دلیلی از دلایل منعکس در ماده 3 چک قابل پرداخت نباشد، جرم صدور چک بلامحل محقق تلقی می شود.(اسکینی، 1388: 238).

* صادر کننده دستور عدم پرداخت صادر کرده باشد: هرگاه صادرکننده پس ازصدور چک، به بانک دستور عدم پرداخت داده باشد مشمول ماده 7 ق.ص.چ بوده و قابل مجازات خواهد بود. با این وصف ماده 14 ق.ص.چ این اجازه را به صادر کننده داده است که در صورتی که موارد ذیل محرز باشد دستور عدم پرداخت صادر نماید که عبارتند از این که: چک مفقودیا سرقت یا جعل شود و یا از طریق کلاهبرداری یا خیانت در امانت و یا جرایم دیگر تحصیل شده باشد.

 در این صورت مطابق تبصره 2 این ماده دستور دهنده مکلف است پس از اعلام به بانک شکایت خود را به مراجع قضایی تسلیم و حداکثر ظرف یک هفته گواهی تقدیم شکایت خود را به بانک تسلیم نماید در غیر این صورت پس از انقضا مدت مذکور بانک از محل موجودی به تقاضای دارنده چک وجه آن را پرداخت می کند. بنابراین چنانچه موارد ماده 14 وجود نداشته باشد صادر کننده دستور عدم پرداخت هم داده باشد وی مشمول تعقیب کیفری خواهد شد.

* تنظیم غیر صحیح چک: صادرکننده درصورتی که موجودی کافی داشته باشد اما چک را به شیوه ای غیر صحیح تنظیم کرده باشد، یعنی امضا مطابقت نداشته باشد، در متن چک قلم خوردگی باشد، یا اختلافی در مندرجات باشد که موجب شود بانک از پرداخت چک خودداری نماید، مشمول تعقیب کیفری است. البته باید بین اشتباهات سهوی و غیر عمد با قصد مجرمانه صادرکننده تفکیک قایل بود.
* صدور چک با علم به بسته بودن حساب: در صورتی که صادرکننده عالم به این باشد که حساب وی مسدود است و اقدام به صدورچک نماید مشمول تعقیب کیفری بوده و به حداکثر مجازات در ماده 7 محکوم خواهد شد و با صراحت قانونگذار در این ماده مجازات وی قابل تعلیق نیست.

مجازات مرتکبین بزه صدور چک بلامحل طبق ماده 7 ق.ص.چ به قرار ذیل است:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ردیف | مبلغ چک به ریال | مجازات | ملاحظات |
| 1 | کمتر از 000/000/10 | حبس تا حداکثر 6 ماه |  |
| 2 | از 000/000/10 تا 000/000/50 | حبس از 6 ماه تا 1 سال |  |
| 3 | بیشتر از 000/000/50 | حبس از یک سال تا دو سال – ممنوعیت داشتن دسته چک به مدت دو سال. | مطابق تبصره 2 ماده 25 ق.م.ا. در مورد جرائم قابل گذشت در صورتی که پس از صدور حکم قطعی با گذشت شاکی یا مدعی خصوصی، اجرای مجازات موقوف شود اثر تبعی آن نیز رفع می شود. |

**شرايط منع تعقيب كيفری:**

* در صورت اعلام گذشت شاكي يا مدعي خصوصي پرونده مختومه مي شود.
* در صورتی که صادرکننده چک قبل از تاریخ شکایت کیفری وجه چک را نقدا" به دارنده آن پرداخته یا با موافقت شاکی خصوصی ترتیبی برای پرداخت آن داده باشد.[[16]](#footnote-16)
* در صورت فوت ، جنون ، حجر ، ورشكستگی صادر كننده طبق ماده 6 ق آ.د.ك جديد پرونده مختومه می شود.
* در صورت صدور فرمان عفو بخش كيفری حكم اجرا نمی شود.
* در صورت انقضای مهلت شش ماه از تاريخ صدور و عدم اخذ گواهينامه عدم پرداخت طبق ماده 11 قانون صدور چك پرونده مختومه می شود.
* در صورت انقضای مهلت شش ماه از اخذ گواهينامه عدم پرداخت و عدم طرح شكايت طبق ماده 11 قانون صدور چك مختومه می شود.

تكاليف طرفين چک:

* تكاليف صادر كننده : [[17]](#footnote-17)

1. صدور چک با داشتن محل اعتبار( نقدينگی).
2. رعايت شرايط شكلی چک.
* تكاليف دارنده چک :[[18]](#footnote-18)
1. مراجعه به بانک محال عليه، اولين كسی كه به بانک مراجعه و چک را ارائه می دهد دارنده نام دارد.
2. ارائه فوری چک. به استناد ماده 313 ق.ت: " وجه چک باید به محض ارائه کارسازی شود."
3. پشت نويسی چک با مشخصات كامل مطابق شناسنامه.
4. امضاء ذيل پشت نويسی.
5. دريافت وجه يا گواهی عدم پرداخت، طرح شكايت در مواعد قانونی و تعقيب يا اعلام رضايت يا گذشت جزايی.

دارنده چک بی محل در صورت فوت صادرکننده می تواند به وراث وی که ماترک را قبول کرده اند رجوع نماید. لازم به ذکر است هر کدام از ورثه به نسبت سهم الارث خود از ماترک مسئول بوده و نمی توان به یکی از آنان جهت وصول کل مبلغ مراجعه نمود.

* تكاليف محال عليه يا بانک:[[19]](#footnote-19)

1. بانک ها مکلفند هنگام افتتاح حساب جاری برای اشخاص، مشخصات کامل شناسنامه... و نشانی کامل آنان را دریافت و در کارت های مربوط درج نمایند.
2. بانک ها مکلفند حساب جاری اشخاصی را که اسامی آنان در فهرست اشخاص مشمول ماده 21 ق.ص.چ درج است، بسته و از افتتاح حساب جاری و دادن دسته چک در مدت قانونی به آنها خودداری نمایند.[[20]](#footnote-20)
3. دقت در مطابقت امضاء، تاريخ، مبلغ و شرايط شكلی چک و عدم جعلی بودن آنها و اخذ مشخصات دارنده چک در ظهر چک .
4. كارسازی چک به محض ارائه، در تاريخ مندرج در چک وفق قانون صدور چك .
5. صدور گواهی عدم پرداخت وجه طبق مواد 4 و5 ق .ص.چ .
6. عدم افتتاح حساب برای كسانی كه سابقه صدور چك بی محل دارند و استعلام از بانك مركزی.
7. در صورتی که مشتری ظرف مدت 10 روز کاری پس از برگشت چک، اقدام به تأمین کسری موجودی حساب جاری یا ارائه لاشه چک یا رضایت نامه محضری از ذی نفع نکند، بانک موظف است اطلاعات مربوط به گواهی نامه عدم پرداخت را به سامانه اطلاعاتی بانک مرکزی ارسال کند. (در صورت عدم اقدام مشتری نسبت به رفع سوءاثر، سابقه هر چک برگشتی پس از هفت سال از تاریخ صدور گواهی نامه عدم پرداخت آن به صورت خودکار از سامانه اطلاعاتی بانک مرکزی رفع سوء اثر می شود.)
8. بانک ها با فرض داشتن موجودی، چک های صادره از متوفی را باید پرداخت کنند.[[21]](#footnote-21)

لازم به ذکر است: " .... از آن جا که صندوق های قرض الحسنه بانک نیستند و تابع ضوابط و مقررات حاکم بر عملیات بانکی نمی باشند بنابراین حواله های صادره از جانب آن ها چک بانکی تلقی نمی گردد بلکه یک سند عادی و تابع مقررات عمومی است."[[22]](#footnote-22)

**وضعیت حقوقی چکی که حواله کرد آن خط خورده باشد**:

آیا برای نقل و انتقال سند تجاری لازم است در متن چک به قابلیت نقل و انتقال اشاره شود؟

آیا خط زدن عبارت به حواله کرد یاقابل نقل و انتقال یا شرط غیر قابل انتقال تاثیری در نقل و انتقال سند تجاری دارد؟

درماده 11کنوانسیون ژنو 1930 آمده است که سند تجاری با در نظر داشتن قید حواله کرد با ظهرنویسی قابل نقل و انتقال است و خط زدن باعث عدم انتقال می شود. همچنین ماده 14 همین کنوانسیون همین مطلب را در مورد چک تکرار می کند و نیز ماده 17 کنوانسیون سازمان ملل در مورد برات و سفته بین المللی همین حکم را دارد. این در حالی است که در قانون تجارت حکم صریحی نداریم واین باعث شده حقوقدانان نظرات مختلفی با تفاسیر متفاوت داشته باشند. هرچند با عنایت به مواد 245 و 312[[23]](#footnote-23) ق.ت. اینگونه به نظر می رسد که قابلیت نقل و انتقال از ویژگی های سند تجاری است و نیازی به تصویب مقنن ندارد.

آقایان دکتر اسکینی و ستوده معتقدند: اراده صادرکننده در چنین اسنادی بر این امر مبتنی است که سندی که عبارت به حواله کرد آن خط خورده است فقط از سوی دارنده وصول شود و دارنده با قبول این سند چنین امری را پذیرفته است. واداره کل حقوقی و تدوین قوانین قوه قضائیه نیز با نظریه شماره ۶۷۵۹/۷ مورخ ۱۲/۱۰/۱۳۶۷که اعلام می‌ دارد: " نظر به اینکه صادرکننده چک با قلم زدن کلمه حواله ‌کرد در متن چک حق پشت ‌نویسی را از کسی که چک در وجهش صادر شده سلب کرده و دریافت ‌کننده هم با پذیرش چک بدین نحو با این امر موافقت نموده است چه علی ‌الظاهر شخصیت دریافت‌ کننده مطمح نظر صادرکننده بوده کما اینکه بانک محال ‌علیه بر این امر گواهی کرده است بنابراین دارنده فعلی چک از جمله دارندگان مذکور در قسمت اخیر ماده یک قانون صدور چک[ماده 2 کنونی] محسوب نمی ‌شود و در نتیجه حق مراجعه به بانک برای دریافت وجه چک و نیز حق اقامه دعوی کیفری نخواهد داشت." مبین پذیرش دیدگاه این اساتید می باشد .

از سوی دیگر در نظریه مشورتی شماره 43/11 – 29/7/57 اداره حقوقی[[24]](#footnote-24) آمده است بر اساس اطلاق مواد 245 و 312 ق. ت. خط زدن حواله کرد در اسناد تجاری مانع از واگذاری از طریق ظهرنویسی نیست.

حقوقدانان دیگری چون دکتر ابراهیم عبدی پور فرد معتقدند: باید به قصد و نیت صادر کننده توجه کرد، چنانچه صادر کننده با نیت اینکه فقط دارنده اجازه وصول دارد و دارنده نیز این را پذیرفته با حالتی که قصدی وجود ندارد قایل به تفکیک شد، در حالت اول خط زدن باعث عدم نقل و انتقال می شود که تایید دیدگاه اول است و در صورت عدم قصد خط زدن حواله کرد تاثیری در نقل و انتقال ندارد.(شریفی، 1392).

و در نظریه جدیداداره حقوقی قوه قضایی به شماره 8002/7 مورخ ۲۹/۱۱/۱۳۸۶ بر نظر سابق مزبور تاکید می‌نماید: «کسی که چک در وجـه وی صادر شده می ‌تواند با ظهرنویسی آن را به شخص دیگری واگذار نماید، به شرطی که صادرکننده حق انتقال چک را از وی سلب نکرده باشد (یعنی در متن چک روی کلمـه حواله کرد قلم نزده باشد) در این صورت دارنده چک با توجه به قسمت اخیر ماده ۲ قانون صدور چک، کسی است که چک به نام او ظهرنویسی شده و می ‌تواند جهت وصول آن به بانک مراجعه نماید، ولی اگر چنین چکی بدون ظهرنویسی در اختیار دیگری قرار گیرد و یا اینکه صادرکننده روی کلمه حواله کرد در متن چک را قلم زده و حق انتقال را از دارنده سلب نموده باشد، در صورت انتقال چک به دیگری، دارنده بعدی از جمله دارندگان مذکور در قسمت اخیر ماده۲ قانون صدور چک، محسوب نمی‌ گردد و در نتیجه حق مراجعه به بانک جهت وصول وجه چک را ندارد».

بانک مرکزی در این خصوص به موجب بخشنامه ۱۱۶۲۴۷/۸۹ مورخ ۳۱/۵/۱۳۸۹ خطاب به بانک ‌های دولتی و غیردولتی اعلام می ‌دارد: " احتراما" به اطلاع می ‌رساند بنابر گزارش بازرسان این بانک، برخی شعب بانک ‌ها در موارد ارائه چک از سوی شخصی که چک به نفع وی ظهرنویسی گردیده است، در صورتی که مهر غیرقابل انتقال بر روی آن درج شده باشد، از پرداخت مبلغ چک به آورنده آن استنکاف می ‌نمایند و صرفا" شخصی را که چک به نام وی صادر گردیده، محق برای وصول وجه چک می ‌دانند. با عنایت به مراتب فوق، خاطرنشان می ‌گردد بر اساس ماده ٣١٢ قانون تجارت و ماده ٢ قانون صدور چک، به صرف ظهرنویسی، چک انتقال می ‌یابد لذا درج مهر غیرقابل انتقال فاقد اعتبار بوده و نیز درج آن توسط برخی از بانک ‌ها بر روی اوراق چک فاقد جنبه قانونی و مقرراتی می ‌باشد".

**مسئولیت ظهر نویس:[[25]](#footnote-25)**

"ماده 312 ق.ت مقرر می‎دارد كه چك " ... ممکن است به صرف امضا در ظهر به دیگری منتقل ‎شود." ممكن است این توهم بوجود آید كه شرط تحقّق انتقال سند تجارتی از طریق ظهرنویسی این است كه دارندة سند حتماً اقدام به امضا نماید و در صورتی كه بجای امضاء از مهر استفاده كند انتقال واقع نمی‎شود. لیكن حق این است كه گفته شود كه در اینجا امضا از آن چنان خصوصیتی برخوردار نیست كه فقدان آن و جایگزینی مهر موجب گردد كه انتقال حقوقی دارنده سند به منتقلٌ‎الیه و مسؤولیت وی در قبال وی به وجود نیاید. وقتی برات و سفته با مهر صادركننده می‎تواند موجودیت پیدا كند، چرا ظهرنویسی آنها نتواند با مهر تحقق پیدا كند و وقتی ظهرنویسی برات و سفته را به با توجه به استدلالی كه كردیم بپذیریم، چرا ظهرنویسی چك را با مهر مورد قبول قرار ندهیم."

مادة 249 بالصراحه مقرّر می‎دارد، مسؤولیّت امضاكنندگان اسناد تجاری تضامنی است، بدین معنی كه دارنده سند در صورت مراجعه به متعهّد اصلی و عدم تأدیه وجه سند حق دارد به كلیة امضاكنندگان و یا برخی از آنان جهت مطالبه وجه سند رجوع كند. " اقامه دعوی بر علیه یك یا چند نفر از مسؤولین موجب اسقاط حق رجوع به سایر مسؤولین نیست. " همچنین در مراجعه دارنده به اشخاص مسؤول ملزم نیست كه ترتیب تعهد آنان را از حیث تاریخ رعایت كند. پرواضح است كه مسؤولیت تضامنی فرع بر تعدّد مسؤولین می‎باشد و در صورتی فرض مسؤولیّت تضامنی متصوّر است كه حداقل دو نفر مسؤول وجود داشته باشد. در نظام حقوقی ما، در مسؤولیّت جمعی، اصل مسؤولیّت نسبی یا مشترك است و مسؤولیّت تضامنی كاملاً جنبة استثنایی دارد و در صورتی مسؤولیّت تضامنی برقرار می‎گردد كه نصّ خاصّی چنین مسؤولیّتی را پیش‎بینی نموده باشد. این نصّ می‎تواند قانون باشد یا قرارداد. ایجاد مسؤولیّت تضامنی مطابق قانون و یا موافق قرارداد در مادة 403 قانون تجارت تصریحاً بیان شده است.

در صورتی که شرطی در اسناد تجارتی مبنی بر سلب ظهرنویسی از دارنده درج شده باشد و یا عبارت حواله کرد در لاشه چک خط خورده باشد این شرط با توجه به اینکه مخالف با جوهر و ذات انتقال پذیری اسناد تجارتی است به تعبیر دیگر ظهرنویسی جزء شرایط اساسی و لاینفک اسناد به شمار می رود و این امر جزء قواعد آمره است بنابراین اشخاص نمی توانند به واسطه چنین شروطی، اصل انتقال پذیری اسناد را از ذات اسناد سلب نمایند. در حقوق ایران با توجه به ماده 249 ق.ت " برات دهنده و کسی که برات را قبول کرده و ظهرنویس ها در مقابل دارنده ی برات مسئولیت تضامنی دارند." لذا ظهرنویس نمی تواند با قید شرطی مسئولیت خود را به طور مطلق محدود یا منتفی سازد مثلا" قید کند ظهرنویسی بدون تضمین. تنها مورد استثنایی ماده 276 ق.ت است : " اگر ظهرنویسی برای تقاضای قبولی مدتی تعیین کرده باشد دارنده ی برات باید در مدت مزبور تقاضای قبولی نماید و الا در مقابل آن ظهرنویس نمی تواند از مقررات مربوطه به بروات استفاده کند."(قبادی، 1393).

نکته مهم این است که برای درخواست وجه چک از ظهرنویس و انتفاء از مسئولیت وی مطابق مواد 315 و 317 ق.ت، قانونگذار شرایطی را در نظر گرفته که عدم توجه به آن موجب سلب مسئولیت از آنان خواهد شد. وآن اینکه اگر چک بایستی در همان مکانی که صادر شده تأدیه گردد،‌ دارنده چک ظرف مدت 15 روز از تاریخ صدور باید وجه آن را مطالبه کند و اگر از یک نقطه به نقطه دیگر صادر شده باشد باید ظرف مدت 45 روز مطالبه گردد و اگرچک در خارج صادر شده و باید در ایران پرداخت شود باید چهار ماه از تاریخ صدور، وجه چک مطالبه شود و چنانچه در مواعد مذکور وجه آن را مطالبه نکند دعوی دارنده علیه ظهرنویسی مسموع نخواهد بود. صادر کننده درهرصورت مسئول است اما برای مسئولیت ظهرنویس قانون شرایطی را در نظر گرفته است که باید رعایت شود.

**مسئولیت ضامن:** [[26]](#footnote-26)

جز آخر ماده 249 قانون تجارت با اين بيان " ضامنی كه ضمانت برات دهنده يا محال عليه يا ظهر نويسی را كرده فقط با كسی كه از او ضمانت كرده مسئوليت تضامنی دارد "، اولا" مقرر داشته است كه برات دهنده، برات گير و ظهرنويس می توانند دارای ضامن باشند. ثانيا" مسئوليت ضامن همانند مضمون عنه او تضامنی است. در اين ماده قانون گذار مسئوليت ضامن را به طور مستقل نشناخته است. بلكه در چهارچوب مسئوليت مضمون عنه قائل به مسئوليت ضامن شده است. می دانيم كه اگر دارنده سند به وظايف قانونی خود ظرف موارد مضيق مقرر عمل نكند، حق مراجعه خويش را به برخی از مسئولان از دست می دهد. مسلما" منظور قانون گذار از اينكه ضامن فقط با كسی مسئوليت تضامنی دارد كه از او ضمانت كرده اين است كه اگر دارنده به علتی كه مطرح شد نتواند به مضمون عنه مراجعه كند، به ضامن او نيز حق رجوع ندارد .

ماده 314 ق.ت چنين مقرر داشته است : " صدور چك ولو اين كه از محلی به محل ديگر باشد ذاتا عمل تجارتی محسوب نيست، ليكن مقررات اين قانون از ضمانت صادر كننده و ظهرنويسها و اعتراض و اقامه دعوی ضمان و مفقود شدن راجع به بروات شامل چك نيز خواهد شد. "

در ماده 314 بعد از كلمه اقامه دعوی، حرف عطف " و " را اضافه كرده اند، در حالی كه در متن مصوب مجلس اين حرف وجود ندارد. با وجود حرف " و" چنین برداشت می شود که مقررات مربوط به ضمان در زمینه برات در مورد چک نیز اعمال می شود. درحالی که با عبارت اقامه دعوای ضمان روشن است که شامل خود ضمان نمی شود بلکه فقط نحوه ی شکلی طرح دعوا را شامل می شود.

مسلما" مراد قانون گذار از " اقامه دعوی ضمان " اين است كه اگر دارنده سند بخواهد دعوايی در مورد مسئوليت تضامنی صادر كننده و ظهرنويسان چك اقامه كند، بايد مقررات مربوط به اقامه دعوای راجع به برات را اعمال كند. از جمله اينكه ظرف مواعد مقرر در موارد 286 و 287 دادخواست خود را به ثبت برساند. اگر می بينيم كه در ماده 314 مساله دخالت ضامن در چك پيش بينی نشده، به لحاظ آن است كه اصولا" در اين بند مداخله ضامن خالی از وجه است. همانطوری كه می دانيم چك ابزاری است كه قانونا" بايد برای پرداختهای نقدی مورد استفاده قرار گيرد و زمانی بايد صادر شود كه يا صادر كننده بخواهد وجوهی را كه نزد محال عليه دارد خود مسترد دارد و يا اينكه قصد داشته باشد پرداختی نقدا" به نفع ديگری انجام دهد. هم از ماده 310 قانون تجارت به روشنی مستفاد می شود كه چك دستور پرداخت است و نبايد وعده دار باشد و هم اينكه ماده 311 وعده دار نبودن را از جمله شرايط اساسی چك برشمرده است. بنابراين وقتی چك را دارنده آن می تواند به محض دريافت به بانكی كه به عهده آن صادر شده ارائه و وجه آن را مورد مطالبه قرار دهد، دخالت ضامن نمی تواند دارای توجيه باشد. اساسا" وقتی شخصی حاضر می شود بابت طلب خود از بدهكارش چكی قبول كند، مسلما" برای او اعتبار قائل است. يعنی او را می شناسد، با او روابط تجاری قبلی داشته و به تجربه دريافته كه معتبر و خوش حساب است و بنابراين می پذيرد كه به جای پول از او چك دريافت كند و با فرض اعتبار داشتن صادر كننده و بودن اطمينان به پرداخت شدن، معمولا" افراد ترجيح می دهند كه به جای پول چك قبول كنند. لذا وقتی پذيرش چك با اين اعتقاد صورت می گيرد كه صادر كننده از اعتبار لازم برخوردار است و با ارائه چك به بانك محال عليه پرداخت انجام می شود، ديگر مساله دخالت ضامن قابل توجيه نيست. نتيجه اينكه اگر در ماده 314 قانون تجارت ویا در قانون صدور چک مداخله ضامن پيش بينی نشده از اين باب بوده است. [ لذا مقررات ضمان در سفته و برات در مورد چک اجرا نمی شود و برای تشخیص مسئولیت ضامن در چک باید به مقررات قانون مدنی مراجعه کنیم چون در حقوق ایران تضامن اشتثناست.]

در باب دهم قانون تجارت ايران 10 ماده ( ماده 402 تا 411 ) به ضمانت اختصاص پيدا كرده است . ماده 403 مقرر می دارد : " در كليه مواردی كه به موجب قوانين يا موافق قراردادهای خصوصی ضمانت تضامنی باشد طلبكار می تواند به ضامن و مديون اصلی مجتمعا" رجوع كرده يا پس از رجوع به يكی از آنها و عدم وصول طلب خود برای تمام يا بقيه طلب به ديگری رجوع نمايد. " برای ماده 404 حكم مقرر در ماده 403 در مواردی نيز جاری است كه چند نفر طبق قرار داد يا مطابق قانون متضامنا" مسئوليت انجام تعهدی را به عهده گرفته باشند. اصولا" در نظام حقوقی، قاعده اين است كه در صورت تعدد مسئولين، مسئوليت آنها مشترك يا نسبی است. " تضامن خلاف قاعده است و محتاج به نص. " بنابراين، اصل، مشترك بودن يا نسبی بودن مسئوليت مسئولان است و استثنا، مسئوليت تضامنی می باشد و چنانچه مواد 403 و 404 بيان داشته اند مسئوليت تضامنی محتاج به نص است، يا نص قانونی يا نص قراردادی و هر كجا قانون و يا قراداد صراحتا" مسئوليت را تضامنی نشناخته، بايد به قاعده مراجعه كرد و مسئوليت را مشترك و يا نسبی دانست. و هر قانونی كه حكم بر مسئوليت تضامنی داده باشد بايد به نحو مضيق تفسير شود. بدين ترتيب كه اگر قانون يا قرارداد مسئوليت را تضامنی اعلام كرده باشد ولی در موردی خاص تصريح به عمل نيامده باشد نمی توان به تفسير موسع دست زد و مسئوليت فردی كه صراحتا" تضامنيی شناخته نشده تضامنی تشخيص داد .

 مسلما" مادام كه قانون گذار، چنين مسئوليتی را صراحتا" به وجود نياورده، چاره ای نيست جز اينكه بگوييم مسئوليت مسئولان مشترك می باشد نه تضامنی. [ دیوان عالی کشور نیز در رای شماره 525 – 23/10/69 همین نظر را پذیرفته، همچنین ماده 18ق.ص.چ. در خصوص اخذ وجه الضمان از صادرکنندگان متعدد همین نظر را پذیرفته است.] بنابراين براساس مقررات باب دهم قانون تجارت نيز در صورتی كه شخص به عنوان ضامن صادر كننده يا ظهرنويس در چك مداخله كند نمی توان او را همانند صادر كننده و ظهر نويس چك به نحو تضامنی مسئول شناخت. زيرا همانطوری كه ملاحظه شد در ماده 314 قانون تجارت به صراحت مقرر گرديده كه صادر كننده و ظهر نويس برات دارای مسئوليت تضامنی هستند. ليكن در مورد ضامن اين دو و مسئوليت تضامنی آنها نصی وجود ندارد.

" اما دکتر اسکینی نظر دیگری دارد وی معتقد است اگر مضمون عنه به دلیل عدم اهلیت و عدم رضا مسئول نباشد، ضامن کماکان مسئول است این راه حل از اصل استقلال امضائات کلیه مسئولان ناشی می شود. مستند این مطلب ماده 687 ق.م است که اشعار می دارد : " ضامن شدن از محجور و میت صحیح است." و از طرفی هم می توان به استناد ماده 1 ق.م.م نیز استنباط کرد که ضامن اگر سهوا" یا عمدا" باعث ورود ضرر به کسی شود باید جبران خسارت نماید، لذا ضامن در هر حال ضامن است. مگر اینکه به استناد ماده 408 ق.ت : " همین که دین اصلی به نحوی از انحا ساقط شد ضامن نیز بری می شود." مضمون عنه بری شده باشد ضامن مسئولیتی ندارد. لذا براساس اصل استقلال امضائات کلیه امضاکنندگان اسناد تجاری به صرف امضا دارای مسئولیت تضامنی هستند.

از طرفی دیگر مسئولیت ضامن تبعی است و چون قانونگذار بیان می نماید اگر به هر نحوی دین ساقط شود ضامن نیز بری می گردد لذا ضامن مسئول نیست. نظر اول در رویه قضایی بهتر است و وضع طلبکار را بهتر جبران می کند."(قبادی، 1393).

**نتیجه گیری:**

در این مقاله سعی شد تا جنبه های حقوقی و کیفری چک از هم باز شناخته شود و تکالیف دارنده جهت برخورداری از مزایای اسناد تجاری به طور خلاصه و قابل فهم بیان گردد. آن چه که بیان شد شاید در برگیرنده تمام بایسته های چک نباشد که نیست اما می تواند انگیزه ای برای اهل علم به تحقیق و تفحص بیشتر و آشنایی ساده و درخور درک برای افراد و اشخاصی که به نوعی با چک در ارتباط هستند باشد. هر چند یکی دیگر از راه های وصول چک اقدام از طریق اجرای ثبت اسناد است اما به دلیل محدودیت مقاله انشالله در مجالی دیگر به آن خواهیم پرداخت ویا پیشنهادی باشد برای علاقه مندان که به آن بپردازند.
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Abstract

One of the legal rules, agreed on by most legal systems, that has been the focus of attention and consensus of legislators is that of “ignorance to law does not ablate responsibility.” On the basis of this rule, we can generalize that it is necessary for Check holders to have sufficient knowledge of this commercial document in order to know the limits of use and matters of their responsibility against issuing it. Therefore, with the growing need to use this commercial document, people have the right to be updated on its latest legal and judicial developments. This will result in the reduction of lawsuits and then people will issue a Check with complete knowledge of legal terminology.

This present paper tries not only to legally introduce check (definition, types, etc.) but also shed light on the conditions of pnitive and legal check’s realization and the seperation of the two. Furtheremore, It not only seeks to investigate the ways of complaining by check holder depending on the responsibility of issuer, endorser and guarantor but also analyzes it acorrding to the Commercial Code, the issue of Czech and civil law. On the other hand, with temptation on the conditions of check’s framework and nature, which provides the basis of issue health and benefiting from advantages of business documents, it provides background information for individuals not to be legally challanged in benefiting from such advantages.
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